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İnsanlık, günümüzde tarihinin en hızlı ve en zor zamanlarını yaşamaktadır. En hızlı zamanını yaşamaktadır; çünkü teknolojinin gelişimi ile iletişim ve ulaşım anlamında artık dünyanın sanıldığı kadar büyük olmadığı ortaya çıkmıştır. En zor zamanını yaşamaktadır; çünkü insanlığın geleceğini tehdit eden ve boyutu sınırları aşan sorunlarla karşı karşıya kalmaktadır. Hiç kuşkusuz bu hızlı ve zor zamanların müsebbibi küreselleşme olgusudur. Günümüzdeki siyasi yapılanmaya bakıldığında -Birleşmiş Milletler tarafından kabul edilen- yaklaşık iki yüz ülkenin bulunduğu dünyada yaygın olarak ulus devlet sisteminin varlığı dikkat çekmektedir. Ulus devletler her ne kadar birbirinden bağımsız olsalar da ayni zamanda farklı gerekçelerle bir araya gelerek, birlikler kurmaktadırlar. Vatandas haklarının korunmasının yanında açlık, yoksulluk, uluslararası göç ve terörizm gibi birçok küresel konuda devletlerin tek başlarına yetersiz kalması hem devletler hem de toplumlar arasında küresel çapta bir iş birliğini zorunlu hale getirmektedir (Özel, 2007). Ancak yine de ulus devlet egemenliğine dayalı konjonktürde vatandaş kavramı, doğrudan bireyin devletle arasındaki bağa odaklanmakta; özerkliğe, eşit statüye sahip bireylere devlet tarafından verilen haklar ve bu bireylerin devlete karşı yükümlülüklerini gösteren görevler üzerinden tanımlanmaktadır (Heater, 2007).

Vatandaşlık kavramı, geçmişten günümüze gelene kadar farklı aşamalardan geçerek birçok boyut kazanmıştır ve yeni boyutlar kazanmaya devam etmektedir. Ancak bu çok boyutluluğu, kavrama nasıl yaklaşılması gerektiği ve tanımı üzerinde uzlaşma sağlanamamasına da yol açmıştır. Örneğin sosyolojik, siyasi veya hukuki bağlamların hangisi üzerinden ele alınırsa; bu bağlama uygun boyutlar öne çıkmaktadır (Ünsal, 2009). Sözgelimi, hukuki üyelik üzerinden ele alındığında vatandaşlık, ilgili olduğu devletle sınırlı hale gelirken; sosyal üyelik üzerinden ele alındığında ise insanlığa mal edilebileceğinden devletin koyduğu sınırların ötesine geçmektedir. Nitekim 20. yüzyılın ortalarından itibaren vatandaşlığın hukuki yönünden ziyade sosyolojik yönü belirgin bir şekilde öne çıkmıştır. Her ne kadar günümüzde vatandaşın hakları ve sorumlulukları hâlâ ulus devlet ekseninde açıklansa da uluslararası hukuk, hak ve sorumlulukları uluslararası düzleme taşımıştır. Marshall da bireylere eşit haklar ve ödevler, özgürlükler ve sınırlamalar, yetki ve sorumluluklar getiren bir statü olarak vatandaşlık kavramının; hakların evrensel insan hakları niteliği kazanması, özgürlüklerin ve sınırlamaların ulus-devleti aşması, sorumlulukların ise küresel olarak yorumlanmasıyla dönüşüme uğradığına dikkat çekmiştir (Alpaslan, 2008), Benzer şekilde Falk (2005, s. 261) da Vestialyan modeli olarak adlandırılan ulusal vatandaşlık analyışının yerini; geleneksel tarz ve eğilimleri içermesinin yanında ulusötesi anlam taşıyan, bölgesel veya küresel kimlikleri de dikkate alan yeni bir modelin ikame etmesi gerektiğini ifade etmiştir. Bu minvalde vatandaşlığın değişimi neticesinde 21. Yüzyıl vatandaşının sahip olması gereken nitelikler çerçevesi Cogan (2000; akt. Kan,2008a, s. 903) tarafından şöyle çizilmiştir: “Küresel toplumun bir üyesi olarak problemlere bakılmalıdır.”,”Toplumdaki diğer kişilerle iş birliği halinde çalışabilmeli ve kendi rollerinin ve görevlerinin sorumluluğunu alabilmelidir.”,”Kültürel farklılıkları anlamalı, bunları kabul etmeli, takdir etmeli ve farklılıklara hoşgörü gösterme becerisi olmalıdır.”,”Eleştirel ve sistemli düşünme kapasitesine sahip olmalıdır”,”Şiddete dayalı olmayan yollarla, çatışmaları çözmeye istekli olmalıdır.”,”Kendi yaşam şartlarını değiştirmeye istekli olmalı ve tüketim alışkanlıkları çevreyi korumaya yönelik olmalıdır.”,”İnsan haklarına karşı duyarlı olmalı ve onları savunabilme yeteneğine sahip olmalıdır.”,”Yerel, ulusal ve uluslararası seviyede politiyakalara katılma isteği ve yeteneği olmalıdır.”

21. Yüzyıl vatandaşının sahip olması gereken niteliklere bakıldığında, bilhassa sorumluluk bağlamında ulusal çerçevenin dışına taştığı rahatlıkla fark edilebilecektir. Yine bu niteliklerin vatandaşlık kavramına eklemlenen çokkültürlü, çevresel, ekonomik, küresel, dijital, siyasi, anayasal gibi sıfatların/tanımlamaların zeminini teşkil ettiğini söylemek yanlış olmayacaktır.

Yukarıda bahsedildiği üzere önceleri ulus devlet çerçevesinde tanımlanan vatandaşlık kavramı yerine uzmanlar, kürselleşmenin etkisiyle ortaya çıkan yeni siyasi, ekonomik, kültürel, çevresel faktörlerin vatandaşlığa yansımasını da dikkate alarak; ulusötesi vatandaşlık, kozmopolitan vatandaşlık, dünya vatandaşlığı ve küresel vatandaşlık gibi tanımlamalar yapmışlardır. Bu tanımlamalar bazı yabancı alanyazında olduğu gibi Türkiye’de de birbirinin yerine sıkça kullanılmaktadır. Bu nedenle bu çalışmada kozmopolit vatandaşlık, dünya vatandaşlığı ve küresel vatandaşlık tanımlamalarıyla ilgili karmaşıklığı önlemek ve konuyu daha anlaşılır kılmak adına “küresel vatandaşlık” kavramı kullanılmıştır.

Vatandaşığa yönelik evrensel veya kozmopolit yaklaşımın kaynağının Antik Yunan kültürüne kadar dayandığı bilinmektedir. M.Ö. 5. yüzyılda yaşayan Sokrates “ Ben evrenin bir vatandaşıyım.” diyerek cihanşümmul bakış açısını dile getirmiştir(Heater,2007). M.Ö. 4. yüzyılda yaşayan Diyojen ise her bir bireyin evrensel toplumun bir üyesi olduğuna dikkat çekerek kendini ‘dünya vatandaşı’ ilan etmiştir(Linklater,2002). Bu filozofları takiben Stoacılar, bir vatandaşın hem ülke hem de dünya çapında hak ve görevlere sahip olduğuna işaret ederek; ortak insanlık için farklı insanların birleşmesi gerektiğini ve bir dünya vatandaşı olarak kendi devletlerine bağlılıklarının üzerinde evrensel ilkeler ortaya koymak zorunda olduklarını öne sürmüşlerdir(Stokes,2004). Antik Yunandan sonra Roma kültüründe Stoacıların,’evrensel vatandaşlık’ düşüncesi, vatandaşlığa evrensel ve kozmopolit bakışın temelini oluşturmuştur. Nitekim evrensel duygudaşlık; dünyanın herhangi bir yerinde vuku bulan sıradan bir olgunun bile tüm dünyada yankı bulacağına işaret eden nedenselci bakışı ifade etmektedir(Brun,2010). Bu nedenle, Stoa düşüncesinin önemli isimlerinden Marcus Aurelius aynı dünyanın bir parçası olarak tüm varlıkların birbirine bağlı ve iş birliği içinde olduklarını düşüncesiyle; her insanın kendini yanlızca bir sitenin/devletin yurttaşı olarak değil aynı zamanda dünyanın bir yurttaşı olarak görmesi gerektiğini ifade etmiştir(Brun,2010). Stoacı düşüncenin bir diğer temsilcisi Seneca da biri insanları ve tanrıları da kapsayan büyük ve gerçek ortak devlet, diğeri ise içinde doğduğumuz toplumun devleti olmak üzere iki toplum düzeni olduğunu vurgulayarak bazı insanların bu iki devletten sadece birine karşı bazılarınınsa her ikisine karşı görevlerini ifa ettiğini belirtmiştir(Heater, 2007).

İşte Seneca’nın sözünü ettiği gerçek ortak devlet, dünya olduğundan ve her bir devlet de bu bütünün bir parçası olduğundan bu bütünde nizamı sağlayacak evrensel yasalara da pek tabi ihtiyaç duyulacaktı. Bu gereklilik Marcus Aurelius’un “bir kovandaki arılar topluluğuna yararlı olmayanının arıya da yararlı olmayacağı” özdeyişi ve Zenon’un tüm insanları, Zeus devletinin eş yurttaşı kabul edip tıpkı bir çoban tarafından yönetilen sürü gibi ortak bir yasada birleşmiş olarak yaşamalarınaatıfta bulunan düşüncesi ile vurgulanmıştır(Brun,2010).

Dünya vatandaşlığına dair düşünceler ileri süren Stoacıların asıl amacının bir dünya devleti kurmak değil, evrensel veya yeni bir Roma İmparatorluğu meydana getirmek olduğunu belirten Heater(2007); Röneseans Dönemi’nde Stoa düşüncesini takip eden Yeni Stoacılar’dan Justus Lipsius’un “Tüm dünya bizim ülkemizdir.” sözüyle ve Aydınlanma Dönemi’nde ise Locke’un,”Herkes için ortak olan yasa nezdinde bir insan ve insanlığın geri kalanı tek bir topluluktur.” sözüyle dünya vatandaşlığı fikrinin temsilcileri olduklarını ifade etmiştir. Aynı dönemdeki ötekileştirici egemen devletlere karşı kozmopolitik vatandaşlık fikrini savunan-ilk büyük siyaset felsefecisi- Kant gibi aydınlanmacı düşünürler, dünya vatandaşlığı kavramını bağımsız egemen devletlerin üyeleri arasında daha güçlü bir ahlaki zorunluluk duygusunu geliştirmek anlamında kullanmışlardır(Linklater,2002).Diğer bir deyişle bu dönemin sonuna kadar küresel vatandaşlık tartışmalarının gündeminde, henüz somut bir dünya devleti düşüncesi olmamıştır.

20.yüzyıla gelindiğinde dünya devleti veya küresel çapta demokratik ve federal bir siyasi yapıya dair tartışmalar yapılmaya başlanmıştır. Nitekim küresel demokrasinin bir işareti olarak da kabul edilen 1948 İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi ve Uluslararası Savaş Suçları Mahkemesi’nin ortaya çıkması, uluslararası hukukun oluşması yönündeki önemli adımlar olarak kabul edilmektedir(Brown&Morgan,2008,s.285).Rubstein(2007,s.92) bu iklimi oluşturan ortamı şöyle özetlemiştir:” Ortaya çıkan küresel rejimler ve kurumlar, tek başına bir hükümet gücünün ve kontrolünün dışına taşan konuları düzenlemesi; ulus devletin ulusal egemenliğinin kaçınılmaz olarak zayıflaması sonucunu doğurmaktadır. BM, Uluslararası Adalet Divanı gibi organlar, sınırların ve ulusal yasaların daha az alakalı olduğu bir dünyaya karşı sorumlu olup uluslararası toplumdaki anlaşmazlıklar için evrensel ilkeler oluşturmaya uğraşmaktadır. Uluslararası hukuktaki ve daha özelde insan halarındaki tüm gelişmeler de, yeni dünya düzeni için küresel bir sorumluluk sağlamaktadır.”

Bu yeni dünya düzeninin belirginleşmesinin ardından küresel vatandaşlık kavramı; artık siyaset felsefecileri ve dünya hükümeti taraftarları ile sınırlı dar bir grubun tartışma alanı olmaktan çıkarak, 20. Yüzyılın sonlarından itibaren kamusal söylemin bir parçası haline gelmiş ve bu vesileyle kozmopolit vatandaşlığın imkanıyla ilgili akademik tartışmalar filizlenmeye başlamıştır(Schattle,2005). 1960’lardan sonra bu tartışmalar; insan hakları ve çevreye duyarlılık eksenindew Dünyanın Dostları(FOE), Yeşil Barış(Greenpeace) ve Uluslararası Af Örgütü(Amnesty International) gibi küresel çapta sorumluluk temelinde sosyal haraketlere zemin teşkil etmektedir(Stokes,2004). Bu tarz sivil oluşumlar, gerçekleştirdikleri sınır ötesi etkinliklerle geniş kitlelere ulaşmakta ve bireylerin yine sınırların ötesine uzanan küresel sorumluluk duygusu ile harekete geçmesini teşvik etmektedir. Son yüzyıllarda etkili kurumlar vasıtasıyla yoksulluk, esşitsizlik, çevresel bozulma, insan hakları ihlalleri, şiddetin ülke içinde ve ülkeler arasında yayılması gibi küresel sorunlarla mücadele eden küresel çapta sorumluluk sahibi bireylerin gelişimini desteklemek adına küresel vatandaşlık kavramı geniş yankı bulmaktadır(Dower,2000,s.553).
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